



Prot.: 138/REL

Roma, 01 ottobre 2015

English ([click here](#))

Français ([cliquez ici](#))

Español ([haga click aqui](#))

Italiano ([clicca qui](#))



info@med-ac.eu
+39 06.48.91.36.24 T
+39 06.60.51.32.59 F



Co-funded by the European Union

med-ac.eu
Via Nazionale, 243
00184 Roma (Italy)

Ref.: 138/REL

Rome, 1st October 2015

**REPORT OF THE THIRD MEETING OF THE FOCUS GROUP (FG) ON GSA7
SALÓN DE ACTA, MAGRAMA, MADRID, 10TH JUNE 2015**

Participants: see attached list

Coordinator: Pierre D'Acunto, Cristina Perelló Mones.

Documenti attached: Agenda, sector document

1. The Executive Secretary thanked the delegates of the Spanish, Italian and Maltese governments and the sector representatives from the countries involved for their participation and then briefly explained the agenda, recalling that the minutes of the previous meeting required approval. She informed the meeting that three amendments had been proposed: by the French and Spanish administrations and by the CNPMM. The minutes were approved with these changes and the Executive Secretary passed the floor to the French coordinator, Pierre D'Acunto, supported by the assistant coordinator Cristina Perelló Mones, who summarised the previous meetings, starting from the Focus Group meeting held in Marseille. The coordinator reported that, after the meeting in Marseille, the French and Spanish sector representatives had met twice in an attempt to propose management measures. The coordinator noted that, in order to propose efficient measures in the Gulf of Lions, it is not sufficient just to take into account the state of fish stocks, other factors must also be considered, such as environmental pollution, and advantage must be taken of scientific support as much as possible. The coordinator presented the draft document prepared by the sector and presented to DG MARE (attached).
2. The coordinator gave the floor to the AMOP representative who suggested using the scientific research carried out by the Discardless project to identify areas in which a fisheries ban could be implemented, and the Galeon project to provide the scientific basis to prepare management scenarios with the objective of achieving MSY. He concluded by pointing out that the socio-economic impact of any management measures must also be taken into consideration. The AMOP representative then declared that it would be very difficult to attain the goals foreseen in the basic Regulation, i.e. achievement of MSY.
3. The representative of DG MARE recalled that with, the entry into force of the Treaty of Lisbon, EC Regulations are approved by the co-decision procedure: with the approval of the European

Parliament and Council. He concluded by reminding the participants that the triologue had decided and approved achievement of Maximum Sustainable Yield by 2020.

4. The representative of CRPMEM-LR expressed his consideration that, until now scientists, had always worked without requesting collaboration from fishers, and that it is now time to work together in order to propose the implementation of potential technical measures which take the social and economic aspects into account.
5. The FNCP representative claimed that the EC had failed to take the contributions received from the industry into account in responding to the public consultation on the new CFP. He concluded by questioning the ratio of the consultation
6. Mr Buonfiglio noted that the public consultation system is a new-generation system that takes popular opinion into account through direct consultation, before this there was a central advisory system which was then regionalised with the Advisory Councils. He stressed that responding to public consultations can help strengthen the sector's position and can provide another useful tool. Returning to the matter of the Gulf of Lion, Mr Buonfiglio noted that, from the first meeting of this focus group, it had been highlighted that there are several sources of impact in this area, and that the MEDAC's written contribution would recall these aspects, as well as the fact that fisheries activities do not just create impact, they also suffer the effects of other sources of impact (oil exploration, gas terminals, pollution sources etc.). The President further recalled that fisheries activities in the Gulf of Lion were not balanced and that it would be necessary to continue working in the hope that in the meantime information on other sources of impact would become available. Given that it may emerge during debate that the fisheries sector has already done as much as it possibly can and that there are other sectors which should be involved in measures to restrict impact, the President proposed two alternatives:
 - Inform the EC that the fisheries sector does not intend to make further proposals because there are other sectors that need to act to ensure that there is an improvement in the resources. In this scenario, as foreseen in the Basic Regulation, DG MARE will proceed independently with the preparation of the EC's unilateral plans if clear signs of a stock crisis are found. (Mr Buonfiglio recalled that the state of hake stocks in the Gulf of Lion is far higher than the theoretical MSY levels and the EC could, therefore, prepare a unilateral plan without going through the co- decision process).
 - The second alternative is to formulate specific proposals and to continue working on the draft presented by the coordinator. He asked the meeting participants whether it would be possible to provide some proposals on the various points (fleet reduction, temporary suspension of fishing activities, protected areas) which were listed by the coordinator in the abovementioned draft. In particular, he noted that where the measurement of fishing effort was concerned, there was still a lack of uniformity between France and Spain with

the two countries using different units: France takes into account the fishing days, while Spain considers the fishing hours. In order to standardise the language between the two countries, fishing effort should be calculated either in days or in hours, not considering the number of licences but the fleet's capacity (GT and kW).

7. The representative of AMOP argued that it is necessary to insist on the proposals outlined in the draft that were suggested by the sector, even if they are not quantifiable. He recalled that space-time closures for fisheries activities had also been proposed. He concludes that they could not provide more detailed proposals because of a lack of precise scientific advice, with the risk of endangering the sector.
8. The FNCCP representative recalled that fishers are the first to realise when the state of fish stocks is not good, he further claimed that there had been a change in the industry over the last 10 years and that it is necessary to do things progressively, while also monitoring sport fishing.
9. The WWF representative intervened to give due value to the initiative taken by the French and Spanish sector representatives who held meetings, a rare event in the Mediterranean, and commended the work carried out. She proposed the definition of a precise roadmap in cooperation with scientists, so as to suggest measures that are supported by scientific data. She concluded that much has already been achieved and now it is necessary to consolidate the work already completed.
10. Mr Buonfiglio took the floor again to ask the participants whether this Focus Group (FG) felt that it had exhausted its efforts with the proposals made in the document already sent to DG MARE or if it intended to continue meeting. Also he asked if this FG thought that the steps proposed could be further developed. If so, these steps would need to be quantified as the MEDAC should provide input to the EC, which in turn will need to present its proposal to the co-legislators.
11. The representative of the Catalan Directorate General informed the meeting that in the Spanish Operative Programme (OP) there are funds available for temporary and permanent fisheries closure periods, but the OP covers all of Spain and she could not see how to intervene in support of the Gulf of Lion.
12. Among the technical measures proposed in the draft document, the coordinator suggested the demolition of some French fishing vessels with smaller gear that target hake.
13. The FNCCP representative reiterated that both the French and the Spanish sectors several example of good practices. He expressed support for the proposal made by the coordinator to demolish vessels. He also proposed a month and a half or two months' suspension of fisheries activities for biological reasons as long as there is economic support.
14. The representative of CNPMEM informed the meeting that she had not yet managed to finish preparing the minutes of the meeting between France and Spain held on 6th June. Some amendments had been made so as to complete the first contribution that will be sent to DG MARE. She announced that the following week the STECF working group meeting on GSA7

would be held. She concluded by pointing out the French and Spanish sector representatives would meet with representatives of IEO, IFREMER and the WWF after the STECF summer plenary session scheduled for early July.

15. The OPduSUD representative intervened to add her comments to the CNPMEM intervention, she underlined that feedback on the effectiveness of national management plans was not yet available. It will therefore be necessary to wait for the scientific results. She concluded by asking the EC how to assess as the efforts made at national level.
16. The representative of DG MARE stated that the following week the STECF would consider three options: 1. status quo, 2. modify national plans, 3. Carry on with a management plan until its conclusion, and under what conditions (if, for example, a gradual reduction in fishing effort should be foreseen). He concluded by stating that they were waiting for the results of the GFCM study on trawl fisheries in GSA7 (simulations carried out by Ifremer with different percentages of effort reduction) so as to correlate the biological figures with the economic ones.
17. The coordinator closed the meeting, thanking the participants and the interpreters for the work done.

INFORME DE LA TERCERA REUNIÓN DEL FOCUS GROUP (FG) SOBRE LA GSA7
Salón de Acta MAGRAMA, Madrid, 10 de junio de 2015

Asistentes: Ver listado anexo

Coordinador: Pierre D'Acunto, Cristina Perelló Mones.

Documentos anexos: ODD, documento del sector

1. El Secretario Ejecutivo agradece la participación de los representantes de las administraciones española, italiana y maltesa, así como de los representantes de los Países interesados. Ilustra brevemente el orden del día y recuerda que es necesario aprobar el acta de la reunión anterior. Informa que la administración francesa, la española y el CNPMM han enviado sendas propuestas de modificación. El acta es aprobada con las modificaciones propuestas y el Secretario Ejecutivo cede la palabra al coordinador francés Pierre D'Acunto quien, coadyuvado por Cristina Perelló Mones, resume lo ocurrido en los encuentros anteriores a partir de la sesión del Focus Group celebrada en Marsella. A raíz de dicha reunión el sector francés se ha reunido dos veces con el español para buscar unas medidas de gestión eficaces. El coordinador señala que para plantear propuestas eficaces en el Golfo de León, hay que tener en cuenta no solo el estado de las poblaciones, sino también otros factores como la polución ambiental, por lo que es indispensable contar lo más posible con un soporte científico. Concluye presentando el borrador de documento elaborado por el sector y presentado a la DG MARE (adjunto).
2. La palabra pasa entonces al representante de AMOP que sugiere utilizar los resultados científicos del proyecto Discardless para identificar zonas de veda y del proyecto Galeon para contar con bases científicas útiles para la definición de escenarios de gestión cuyo objetivo sea el conseguimiento del RMS. Finaliza su intervención recordando que es necesario tener en cuenta el impacto socio-económico de las eventuales medidas de gestión propuestas. El representante de AMOP declara que será muy difícil ajustarse a las disposiciones del reglamento base, eso es conseguir el RMS.
3. El representante de la DG MARE señala que desde la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, los Reglamentos CE son aprobados por codecisión, y por lo tanto con la aprobación del PE y del Consejo. Concluye su intervención recordando que en las negociaciones tripartitas se ha decidido y aprobado el conseguimiento del máximo rendimiento sostenible en 2020.
4. El representante de CRPMEM-LR opina que hasta el momento los científicos han trabajado sin contar con la colaboración de los pescadores y parece haber llegado el momento de

trabajar juntos para proponer la implementación de posibles medidas técnicas que tengan en cuenta también los aspectos sociales y económicos.

5. El representante de FNCP sostiene que la CE no ha tenido en cuenta las contribuciones recibidas por el sector en su respuesta a la consulta pública sobre la nueva PPC. Concluye su intervención cuestionando la *ratio* de la consulta.
6. El presidente Buonfiglio señala que la consulta pública es un sistema de última generación que involucra a todos los actores de la opinión pública y que sustituye el anterior procedimiento consultivo centralizado, sucesivamente regionalizado a través de los CC. Destaca como la participación en la consulta pública pueda ayudar a consolidar la posición del sector, representando una ulterior herramienta a disposición. Volviendo al tema del Golfo de León, Buonfiglio recuerda que ya desde la primera reunión de este Focus Group se ha evidenciado la presencia, en esta zona, de diferentes factores de impacto y la contribución aportada por el MEDAC destacará dichos aspectos, teniendo en cuenta que la pesca no es solo productor sino también receptor de impactos (exploraciones petrolíferas, regasificadoras, fuentes de polución, etc.). El Presidente recuerda como la actividad pesquera en el Golfo de León se desarrolle en una situación de desequilibrio, pero en todo caso es necesario seguir trabajando con la esperanza de que mientras se puedan conseguir otras informaciones sobre las demás causas de impacto. Puesto que en el ámbito del debate muchos insisten en afirmar que la pesca ya ha dado todo lo que podía y que otros sectores deberían someterse a medidas más restrictivas, el Presidente propone dos alternativas:
 - comunicar a la CE que el sector pesquero no piensa plantear otras propuestas porque hay otros sectores que deberían empeñarse para conseguir la mejora de los recursos. En este escenario la DG MARE procederá autónomamente, tal y como prevé el Reglamento Base, y la CE elaborará planes unilaterales en caso de que se detecten señales evidentes de crisis de las poblaciones (Buonfiglio recuerda que el estado de la merluza en el Golfo de León está muy por encima de los niveles teóricos del RMS y la CE podría preparar un plan unilateral sin pasar por el procedimiento de codecisión);
 - formular propuestas específicas y seguir trabajando en el borrador presentado por el coordinador. Pregunta a los presentes si es posible plantear algunas propuestas sobre varios puntos (reducción de la flota, vedas, zonas de protección) incluidos por el coordinador en el mencionado borrador. En concreto señala que en la medición del esfuerzo pesquero se ha evidenciado una falta de uniformidad entre Francia y España, porque los dos países utilizan unidades de medida diferentes: Francia contabiliza los días, mientras que España considera la horas de pesca. Entonces, para uniformar el sistema entre los dos países por un lado habría que escoger entre

días u horas, por el otro habría que considerar la capacidad de la flota (GT y KW) en lugar del número de licencias.

7. El representante de AMOP sostiene que es necesario insistir en las propuestas planteadas por el sector e incluidas en el borrador, aunque no sean cuantificables. Recuerda que además se sugirió la institución de vedas temporales. Concluye destacando la imposibilidad de formular propuestas más detalladas porque, a falta de dictámenes científicos precisos, se pondría en riesgo el sector.
8. El representante de FNCCP afirma que los pescadores son los primeros en darse cuenta del mal estado de las poblaciones pesqueras y destaca los cambios experimentados por el sector en los últimos 10 años. Por lo tanto las cosas deben de hacerse progresivamente, monitorizando además las actividades de la pesca deportiva.
9. La representante de WWF interviene para señalar la iniciativa del sector en Francia y España, que se han reunido (evento poco común en el Mediterráneo) desarrollando una labor apreciable. Propone la definición de una hoja de ruta exacta en colaboración con los científicos, para plantear medidas basadas en datos científicos. Concluye destacando lo mucho que ya se ha hecho y la necesidad de valorizar la labor realizada.
10. El presidente Buonfiglio vuelve a tomar la palabra para preguntar a los asistentes si este Focus Group (FG) considera que ha agotado su empeño con las propuestas formuladas en el documento enviado a la DG MARE o quiere seguir reuniéndose. Pregunta además si piensa que los puntos propuestos puedan ser ulteriormente desarrollados. En caso afirmativo, habría que cuantificar dichos puntos, puesto que el MEDAC debería proporcionar sus input a la CE para que esta pueda luego presentar su propuesta a los colegisladores.
11. La representante de la Dirección General Catalana comunica que el Programa Operativo (PO) de España prevé unos fondos para las vedas temporales y definitivas, sin embargo el PO es referido a todo el País y no sabe cómo hacer para que pueda intervenir específicamente en favor del Golfo de León.
12. En el ámbito de las medidas técnicas previstas por el borrador del documento, el coordinador propone el desguace de los buques franceses que pescan la merluza con artes menores.
13. El representante de FNCCP reitera que en el sector francés, así como en el español, hay muchos ejemplos de buenas prácticas. Comparte la propuesta de desguace de los buques planteada por el coordinador. Propone la institución de un mes y medio o dos de veda biológica, siempre que el sector pueda contar con ayudas económicas.
14. La representante de CNPMMEM comunica que no ha conseguido acabar la redacción del acta de la reunión entre Francia y España celebrada el 6 de junio. Se han aportado algunas modificaciones que completarán esta primera contribución para que pueda transmitirse a la DG MARE. Señala la reunión del grupo de trabajo del CCTEP que se celebrará la semana

que viene y se centrará en la GSA7. Finaliza su intervención recordando que el sector de FR y ES tendrá que reunirse con los representantes de IEO, IFREMER y WWF, tras el pleno del CCTEP que se celebrará a primeros de julio.

15. La representante de OPduSUD interviene para integrar la intervención de NPMEM y destacar que todavía faltan datos que confirmen la eficacia de los planes de gestión nacionales. Por lo tanto habrá que esperar a que los datos científicos estén disponibles. Concluye su intervención preguntando a la CE como evalúa los esfuerzos realizados a nivel nacional.
16. El representante de la DG MARE comunica que la semana que viene el CCTEP examinará tres opciones: 1 *status quo*, 2 modificación de los planes nacionales, 3 realización de un plan de gestión y definición de las condiciones (por ejemplo, si se prevé una reducción progresiva del esfuerzo pesquero). Cierra su intervención señalando que quedan a la espera de los resultados del estudio de la CCTEP sobre la pesca de arrastre en la GSA7 (simulaciones realizadas por Ifremer con diferentes porcentajes de reducción del esfuerzo), para comparar las cifras biológicas con las económicas.
17. El Coordinador cierra la sesión de trabajo agradeciendo la participación de los asistentes y la labor desarrollada por los intérpretes.

RAPPORT DE LA TROISIEME REUNION DU FOCUS GROUP (FG) SUR LA GSA7
Salón de Acta, MAGRAMA, Madrid, 10 JUIN 2015

Participants: liste ci-jointe

Coordinateur: M. Pierre D'Acunto, M.me Cristina Perelló Mones.

Documents ci-joints: ODJ, document du secteur

1. Le Secrétaire Exécutif remercie les représentants des gouvernements espagnol, italien et maltais et les représentants du secteur des Pays concernés pour leur participation et, présente brièvement l'ordre du jour, elle rappelle également qu'il faut approuver le rapport de la réunion précédente.

Elle informe les participants que trois propositions de modification ont été reçues: par l'administration française, par celle espagnole et par le CNPMEM. Le rapport est approuvé avec les amendements proposés et le Secrétaire Exécutif donne la parole au coordinateur français M. Pierre D'Acunto, assisté par M. Cristina Perelló Mones, pour qu'il puisse résumer ce qui s'est passé lors des réunions précédentes, à partir de la réunion du Focus Group qui a eu lieu à Marseille.

Le coordinateur informe qu'après la réunion de Marseille, les représentants du secteur français et espagnol se sont réunis deux fois afin d'essayer de proposer des mesures de gestion. Le coordinateur fait noter que pour proposer des mesures efficaces dans le Golfe du Lion, il faut tenir compte non seulement de l'état des stocks mais également d'autres facteurs, comme la pollution environnementale, et qu'il est nécessaire de se servir de l'aide scientifique. Le coordinateur présente le projet de document rédigé par les représentants du secteur et présenté à la DG MARE (ci-joint).

2. Le coordinateur donne la parole au représentant de l'AMOP qui propose d'utiliser les études scientifiques menées dans le cadre du projet *Discardless*, afin d'identifier les zones d'interdiction à la pêche, et du projet *Galion* afin de fournir des bases scientifiques pour la réalisation de scénarios de gestion dont l'objectif est d'atteindre le RMD. Il termine en soulignant qu'il faut considérer également l'impact socioéconomique des mesures de gestion proposées. Le représentant de l'AMOP déclare qu'il sera difficile de respecter le règlement de base, à savoir d'atteindre le RMD.
3. Le représentant de la DG MARE fait noter que, depuis l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, les Règlements CE sont approuvés par procédure de codécision et par conséquent, avec l'approbation du PE ainsi que du Conseil. Il termine son intervention en rappelant que le trilogue a décidé et approuvé la réalisation du rendement durable maximale d'ici 2020.
4. Le représentant du CRPMEMLR estime que jusqu'à présent, les scientifiques ont travaillé sans demander la collaboration des pêcheurs et que donc le moment est venu de travailler

ensemble afin de proposer la mise en œuvre de mesures techniques possibles, tout en tenant en compte les aspects sociaux et économiques.

5. Le représentant de la FNCP estime que la CE n'a pas suffisamment pris en considération les contributions reçues par le secteur, envoyées en réponse à la consultation publique sur la nouvelle PCP. Il termine en remettant en cause le sens de la consultation.
6. Le Président Buonfiglio fait noter que le système de la consultation publique est un système de dernière génération ouvert à tous les acteurs de l'opinion publique, et qu'autrefois, il y avait un système consultatif central, qui a été ensuite régionalisé par le biais des CC. Il souligne que le fait de répondre à une consultation publique peut aider et renforcer la position du secteur et que cela représente un instrument de plus. En revenant au thème du Golfe du Lion, M. Buonfiglio fait noter que déjà lors de la première réunion de ce Focus Group, on avait mis en évidence la présence de plusieurs sources d'incidence dans cette zone et que dans le document du MEDAC on indiquera ces aspects, étant donné que la pêche est également une réceptrice d'impacts (prospections pétrolières, terminaux gaziers, sources de pollutions, etc.) et non seulement productrice d'impacts. Le Président rappelle que l'activité de pêche dans le Golfe du Lion n'est pas équilibrée et qu'il faut toutefois continuer à travailler en espérant d'obtenir entretemps plus d'informations sur les autres sources d'impact. Vu que au cours du débat, plusieurs insistent sur le fait que la pêche a déjà fait le maximum et c'est le tour des autres secteurs, qui devraient être concernés par des mesures de restrictions, le Président propose deux options: communiquer à la CE que le secteur de la pêche n'a pas l'intention de présenter des propositions puisque d'autres secteurs doivent s'efforcer à ce que une amélioration des ressources se produise. Dans ce contexte, la DG MARE va procéder de manière autonome conformément au Règlement de Base avec la préparation de plans unilatéraux de la CE si des signaux évidents de crises des stocks sont constatés. (M. Buonfiglio rappelle que le *status* du merlu dans le Golfe du Lion est plus élevé que les niveaux théoriques du RDM et la CE, donc, pourrait élaborer un plan unilatéral sans passer par la codécision.) La deuxième option prévoit de formuler des propositions spécifiques et de continuer à travailler sur ce projet de document présenté par le coordinateur. Il demande aux participants s'il est possible d'avancer quelques propositions sur les différents points indiqués par le coordinateur dans le projet ci-dessus. (réduction de la flotte, arrêts temporaires, zones de protection). Notamment, il fait noter que pour ce qui concerne la mesure de l'effort de pêche, il n'y a pas encore d'uniformité entre France et Espagne parce que les deux Pays utilisent des unités de mesure différentes: la France les jours de pêche, alors que l'Espagne, les heures de pêche. Il convient dès lors, afin de standardiser les mesures pour les deux Pays, de reporter l'effort de pêche soit en jours soit en heures et de ne pas considérer le nombre de licences mais la capacité de la flotte (GT et KW).
7. Le représentant de l'AMOP estime qu'il faut insister sur des propositions indiquées dans le projet de document que le secteur a avancé même si elles ne sont pas quantifiables et que

des fermetures à la pêche des certaines zones et pendant certaines périodes ont été suggérées. Il termine en disant qu'ils ne sont pas en mesure de formuler des propositions plus détaillées faute d'avis scientifiques précis, en risquant de mettre en danger le secteur.

8. Le représentant de la FNCCP informe les participants que les pêcheurs se rendent compte eux-mêmes que l'état des stocks n'est pas bon, et il affirme qu'il y a eu un changement dans le secteur au cours des dix dernières années, et qu'il faut procéder de manière progressive, en surveillant la pêche sportive.
9. La représentante du WWF prend la parole afin de valoriser l'initiative du secteur français et espagnol qui s'est réuni, c'est un évènement rare pour la Méditerranée et elle se félicite également pour le travail accompli. Elle propose de définir une « *roadmap* » précise avec les scientifiques, afin de proposer des mesures fondées sur des données scientifiques. Elle termine en disant que beaucoup a été fait et qu'il faut mettre en valeur le travail accompli jusqu'à présent.
10. Le Président Buonfiglio prend la parole à nouveau pour demander aux participants si ce Focus Group (FG) a fait tout son possible avec les propositions formulées dans le document déjà envoyé à la DG MARE ou s'ils veulent poursuivre avec d'autres réunions. Il demande, d'ailleurs, si ce FG estime que les points proposés peuvent être développés davantage. Si c'est le cas, il faudrait les quantifier vu que le MEDAC devrait fournir des contributions à la CE qui devra à son tour présenter sa proposition aux co-législateurs.
11. La représentante de la Direction Générale Catalane communique que dans le Programme Opérationnel (PO) de l'ES, des fonds pour les arrêts temporaires et définitifs sont prévus, mais le PO concerne toute l'Espagne et elle ne sait pas le montant des fonds dont le Golfe du Lion bénéficiera.
12. Le coordinateur, parmi les mesures techniques prévues dans le projet de document, propose d'envoyer à la casse des navires français de la petite pêche côtière ciblant le merlu.
13. Le représentant de la FNCCP rappelle que le secteur français ainsi que celui espagnol du Nord ont beaucoup d'exemples de bonnes pratiques. Il exprime son avis favorable sur la proposition faite par le coordinateur d'envoyer à la casse des navires. Il propose d'appliquer un mois et demi ou deux mois de repos biologique à condition de prévoir des aides économiques.
14. La représentante du CNPMM a indiqué ne pas avoir eu le temps de finaliser le rapport de la réunion entre France et Espagne, qui a eu lieu le 6 juin. Quelques précisions ont été apportées et pourront complétées la première contribution afin d'être transmis à la DG MARE. Elle communique que la prochaine semaine il y aura la réunion du groupe de travail du STECF qui va s'occuper de la GSA7. Elle termine son intervention en précisant que les représentants du secteur FR et ES devront se réunir avec les représentants du IEO, de l'IFREMER et du WWF, après la séance plénière du STECF qui aura lieu au début du mois de juillet.
15. La représentante de l'OPduSUD prend la parole pour intégrer l'intervention du CNPMM afin de mettre en évidence la raison pour laquelle on n'a pas encore de résultats sur l'efficacité

des plans de gestion nationaux. Il faut donc attendre les résultats scientifiques. Elle termine en demandant à la CE quelle est son avis vis-à-vis des efforts réalisés au niveau national.

16. Le représentant de la DG MARE communique que la prochaine semaine le STECF va évaluer trois options: 1 *status quo*, 2 modifier les plans nationaux, 3 achever un plan de gestion et ses conditions (si prévoir par exemple une progressive réduction de l'effort de pêche).

Il termine en communiquant que la DG MARE attend les résultats de l'étude de la CGPM sur la pêche au chalut dans la GSA7 (tests menés par Ifremer avec différents % de réduction de l'effort), pour qu'on puisse mettre en relation les chiffres biologiques avec les chiffres économiques.

17. Le coordinateur termine les travaux, remercie tous les participants et les interprètes pour leur travail.



**RAPPORTO DELLA TERZA RIUNIONE DEL FOCUS GROUP (FG) SULLA GSA7
Salón de Acta, MAGRAMA, Madrid, 10 GIUGNO 2015**

Presenti: vedi lista in allegato

Coordinatore: Pierre D'Acunto, Cristina Perelló Mones.

Documenti in allegato: ODG, documento del settore

1. Il Segretario Esecutivo ringrazia per la partecipazione i rappresentanti delle amministrazioni spagnola, italiana e maltese ed i rappresentanti del settore dei Paesi coinvolti e, illustrando brevemente l'ordine del giorno, ricorda che si deve approvare il verbale della riunione precedente. Comunica che sono state ricevute tre proposte di modifica: dall'amministrazione francese, da quella spagnola e dal CNPMEM. Il verbale viene approvato con le modifiche proposte ed il Segretario Esecutivo passa la parola al coordinatore francese Pierre D'Acunto, coadiuvato dal co-coordinatore Cristina Perelló Mones, per riassumere quanto avvenuto negli incontri precedenti partendo dalla riunione del Focus Group tenutasi a Marsiglia. Il coordinatore comunica che dopo la riunione di Marsiglia il settore francese e spagnolo si è riunito due volte per tentare di proporre delle misure di gestione. Il coordinatore fa presente che per proporre misure efficaci nel Golfo del Leone, bisogna tenere conto non solo dello stato in cui versano gli stock ittici ma anche di altri fattori, quali l'inquinamento ambientale, ed è necessario avvalersi il più possibile del supporto scientifico. Il coordinatore presenta la bozza di documento predisposta dal settore e presentata alla DG MARE (in allegato)
2. Il coordinatore passa la parola al rappresentante dell'AMOP che suggerisce di utilizzare le ricerche scientifiche effettuate dal progetto Discardless, per individuare le zone di interdizione alla pesca, e dal progetto Galeon per fornire delle basi scientifiche per la realizzazione di scenari di gestione il cui obiettivo è il raggiungimento del MSY. Conclude il suo intervento facendo presente che bisogna considerare anche l'impatto socioeconomico delle eventuali misure gestionali proposte. Il rappresentante dell'AMOP dichiara che sarà molto difficile attenersi a quanto prevede il regolamento di base, ossia ottenere il raggiungimento dell'MSY.
3. Il rappresentante della DG MARE fa presente che dall'entrata in vigore del Trattato di Lisbona i Regolamenti CE vengono approvati con la procedura della codecisione e quindi con l'approvazione del PE e del Consiglio. Conclude il suo intervento ricordando che il trilatero ha deciso e approvato il conseguimento del massimo rendimento sostenibile entro il 2020.
4. Il rappresentante del CRPMEM-LR ritiene che finora gli scienziati hanno lavorato senza chiedere la collaborazione ai pescatori e che quindi è giunto il momento che si lavori insieme per proporre l'implementazione di possibili misure tecniche, tenendo conto degli aspetti sociali ed economici.

5. Il rappresentante della FNCP sostiene che la CE non ha tenuto in debito conto i contributi ricevuti dal settore nel rispondere alla consultazione pubblica sulla nuova PCP. Conclude il suo intervento mettendo in discussione la ratio della consultazione.
6. Il Presidente Buonfiglio fa presente che il sistema della consultazione pubblica è un sistema di ultima generazione allargato a tutti gli attori dell'opinione pubblica, e che prima c'era un sistema consultivo centrale, che è stato poi regionalizzato con i CC. Sottolinea che rispondere alla consultazione pubblica può aiutare a rafforzare la posizione del settore e che rappresenta uno strumento in più. Tornando a trattare sul Golfo del Leone, Buonfiglio fa presente che già dalla prima riunione di questo Focus Group era stato evidenziato come in questa zona ci siano diverse fonti di impatto, e che nel contributo scritto del MEDAC si farà un richiamo su questi aspetti, tenendo conto che la pesca è anche un recettore di impatti (esplorazioni petrolifere, rigassificatori, fonti di inquinamento ecc.) e non solo un produttore di impatti. Il Presidente ricorda che l'attività di pesca nel Golfo del Leone non è in equilibrio e che bisogna comunque continuare a lavorare con la speranza che nel frattempo si ottengano informazioni sulle altre fonti di impatto. Considerato che nel dibattito molti insistono nell'affermare che la pesca ha già fatto il massimo e che sono altri settori che dovrebbero essere interessati da misure di restrizione il Presidente propone due alternative :
 - comunicare alla CE che il settore della pesca non intende avanzare altre proposte perché vi sono altri settori che devono adoperarsi affinché vi sia un miglioramento delle risorse. In questo scenario la DG MARE procederà autonomamente così come prevede il Regolamento di Base con la predisposizione di piani unilaterali della CE nel caso vengano riscontrati evidenti segnali di crisi degli stock. (Buonfiglio ricorda che lo status del merluzzo nel Golfo del Leone è molto superiore ai livelli teorici del MSY e la CE, quindi, potrebbe predisporre un piano unilaterale senza passare attraverso la co-decisione)
 - . La seconda alternativa consiste nel formulare delle proposte specifiche e continuare a lavorare sulla bozza presentata dal coordinatore. Chiede ai presenti se sia possibile avanzare qualche proposta sui diversi punti (riduzione della flotta, arresti temporanei, zone di protezione) elencati dal coordinatore nella bozza di cui sopra. In particolare, fa notare che sulla misurazione dello sforzo di pesca è stato evidenziato come ancora non ci sia uniformità tra Francia e Spagna perché i due Paesi usano delle unità di misura diverse: la Francia considera i giorni di pesca, mentre la Spagna considera le ore di pesca. Quindi, per uniformare il linguaggio tra i due Paesi bisognerebbe riportare lo sforzo di pesca o a giorni o a ore e non considerare il numero di licenze ma la capacità della flotta (GT e KW)
7. Il rappresentante dell'AMOP sostiene che bisogna insistere su proposte indicate nella bozza che sono state avanzate dal settore anche se non sono quantificabili. Ricorda come siano state suggerite anche delle chiusure spazio temporali alla pesca. Conclude dicendo che non sono in grado di fare proposte più dettagliate perché mancano dei pareri scientifici precisi con il rischio di mettere in pericolo il settore.

8. Il rappresentante della FNCCP comunica che i pescatori sono i primi a rendersi conto che lo stato degli stock ittici non è buono, e sostiene che c'è stato un cambiamento nel settore negli ultimi 10 anni e che bisogna fare le cose in maniera progressiva, monitorando anche la pesca sportiva.
9. La rappresentante del WWF interviene per valorizzare l'iniziativa del settore francese e spagnolo che si è riunito, evento raro nel Mediterraneo, e valorizzare soprattutto il lavoro svolto. Propone di definire una *roadmap* precisa in collaborazione con gli scienziati, per proporre misure che siano supportate da dati scientifici. Conclude dicendo che è già stato fatto tanto e che bisogna valorizzare il lavoro già portato a termine.
10. Il Presidente Buonfiglio interviene nuovamente per chiedere ai presenti se questo Focus Group (FG) ritiene di aver esaurito i suoi sforzi con le proposte formulate nel documento già inviato alla DG MARE oppure intende proseguire a riunirsi. Chiede, inoltre, se questo FG ritiene che i punti proposti possano essere ulteriormente sviluppati. In caso affermativo bisognerebbe quantificare questi punti dato che il MEDAC dovrebbe fornire degli input alla CE che dovrà poi presentare la sua proposta ai colegislatori.
11. La rappresentante della Direzione Generale Catalana comunica che nel Programma Operativo (PO) della SP sono previsti dei fondi per i fermi temporali e definitivi ma il PO riguarda tutta la Spagna e non sa come si possa fare in modo che si intervenga a favore del Golfo del Leone.
12. Il coordinatore, tra le misure tecniche previste dalla bozza del documento, propone di rottamare dei pescherecci francesi con attrezzi minori che pescano il merluzzo.
13. Il rappresentante della FNCCP ribadisce che sia il settore francese che quello spagnolo hanno tanti esempi di buone pratiche. Condivide la proposta fatta dal coordinatore di rottamare dei pescherecci. Propone di attuare un mese e mezzo o due mesi di fermo biologico a patto che vi siano degli aiuti economici.
14. La rappresentante del CNPMMEM comunica che non è riuscita a finire di predisporre il verbale della riunione tra Francia e Spagna, tenutasi il 6 giugno. Sono state apportate alcune precisazioni che potranno completare il primo contributo che verrà trasmesso alla DG MARE. Comunica che la prossima settimana si terrà la riunione del gruppo di lavoro dello STECF che si occuperà della GSA7. Conclude il suo intervento facendo presente che il settore FR e SP dovrà riunirsi con i rappresentanti dell'IEO, dell'IFREMER e del WWF, dopo la riunione estiva plenaria dello STECF prevista per i primi di luglio.
15. La rappresentante dell'OPduSUD interviene per integrare l'intervento del CNPMMEM per sottolineare che perché non si ha ancora un riscontro sull'efficacia dei piani di gestione nazionali. Quindi bisogna aspettare i risultati scientifici. Conclude il suo intervento chiedendo alla CE come valuta gli sforzi fatti a livello nazionale.
16. Il rappresentante della DG MARE comunica che la prossima settimana lo STECF valuterà tre opzioni: 1 status quo, 2 modificare piani nazionali, 3 portare a termine un piano di gestione e a quali condizioni (se prevedere ad esempio una progressiva riduzione dello sforzo di pesca). Conclude il suo intervento comunicando che sono in attesa dei risultati dello studio della



CGPM sulla pesca al traino nella GSA7 (simulazioni svolte da Ifremer con diverse % di riduzione dello sforzo), per mettere in relazione le cifre biologiche con quelle economiche.

17. Il coordinatore conclude i lavori ringraziando tutti i partecipanti e gli interpreti per il loro lavoro svolto.

